

สรุปผลการประเมินผลความเสี่ยงการทุจริตของเทศบาลตำบลกระปี่น้อย
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒

การประเมินความเสี่ยง

การวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนร่วมของหน่วยงานหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของเทศบาลตำบลกระปี่น้อย การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้เทศบาลตำบลกระปี่น้อยทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น สามารถกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนร่วมเป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิด ผลกระทบของความเสี่ยงต่างๆ โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนร่วมได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และความรุนแรงของ ผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยง

เกณฑ์กำหนดระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ
๔	สูง	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง
๒	น้อย	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
๑	น้อยมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งผลกระทบด้านการดำเนินงาน

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
๔	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
๓	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม
๒	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
๑	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนาน ๆ ครั้ง

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้





ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕-๒๕ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙-๑๔ คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔-๘ คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑-๓ คะแนน

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary)

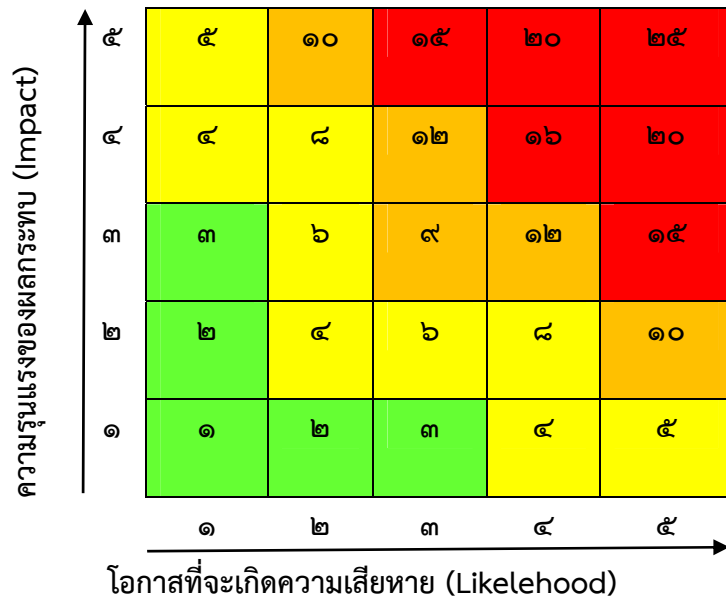
$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ}$ <p>(Likelihood x Impact)</p>

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงผลสัญลักษณ์
ต่ำ (Low)	๑-๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว 
ปานกลาง (Medium)	๔-๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการ ควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง 
เสี่ยงสูง (High)	๙-๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม 
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕-๒๕ คะแนน	มีมาตรการลด และประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง 

นำผลความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์มาจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง(Risk Map) ดังนี้

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



การวิเคราะห์ความเสี่ยงของเทศบาลตำบลกระปี่น้อย

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้วให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงและผลกระทบของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่าก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใด ในตารางความเสี่ยง ซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน ดังนั้นเทศบาลตำบลกระปี่น้อยจึงประเมินความเสี่ยงตามรูปแบบของความเสี่ยง ๙ รูปแบบ ได้แก่

- รูปแบบที่ ๑ การรับผลประโยชน์ต่างๆ (Accepting benefits)
- รูปแบบที่ ๒ การเข้าเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานที่ตนเองสังกัด (Contracts)
- รูปแบบที่ ๓ การทำงานหลังพ้นจากตำแหน่งหรือเกษียณ (Post – employment)
- รูปแบบที่ ๔ การทำงานพิเศษ (Outside employment or moonlighting)
- รูปแบบที่ ๕ การใช้ข้อมูลภายใน (inside information)
- รูปแบบที่ ๖ การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตน (Using public property)
- รูปแบบที่ ๗ การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork barreling)
- รูปแบบที่ ๘ การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์แก่เครือญาติพวกพ้อง (Nepotism)
- รูปแบบที่ ๙ การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานของรัฐอื่น (influence)

รูปแบบที่ ๑ การรับผลประโยชน์ต่างๆ (Accepting benefits)

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	รวม	มาตรการป้องกัน
๑	การรับทรัพย์สินที่อาจคำนวณเป็นเงินได้จากผู้ใด นอกเหนือจากทรัพย์สินที่ควรได้ตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับ	๑	๕	๕	- มาตรฐานจริยธรรมของพนักงานเทศบาล และพนักงานจ้างเทศบาลตำบลกระปี่น้อย
๒	การรับของขวัญของฝากจากบุคคลภายนอกที่มาติดต่อราชการ	๑	๕	๕	- มาตรการ เพื่อพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนว
๓	การรับบริจาคจากบุคคลภายนอกเพื่อประโยชน์ส่วนตน	๑	๕	๕	ทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน
๔	การรับประโยชน์อื่นใดจากบุคคลภายนอกเพื่อช่วยให้บุคคลนั้นได้ประโยชน์จากองค์กร	๑	๕	๕	ภาครัฐ - แนวทางป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน - มาตรการป้องกันการรับสินบน

รูปแบบที่ ๒ การเข้าเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานที่ตนเองสังกัด (Contracts)

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	รวม	มาตรการป้องกัน
๑	การเข้าไปเป็นคู่สัญญาหรือมีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับเทศบาลตำบลกระปี่น้อย เช่น มีการซื้อของจากร้านหรือบริษัท พรรคพวก เพื่อน ญาติ นอมินี	๒	๕	๑๐	- แนวทางป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน - มาตรการ เพื่อพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใส ในการจัดซื้อจัดจ้าง
๒	การปฏิบัติหน้าที่เพื่อเอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจของตนเองหรือพวกพ้องหรือการใช้อำนาจของตนในการหาประโยชน์ทางอ้อม	๒	๕	๑๐	- มาตรการให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน - มาตรการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะ

รูปแบบที่ ๓ การทำงานหลังพ้นจากตำแหน่งหรือเกษียณ (Post – employment)

-ไม่มีกรณีดังกล่าว-

รูปแบบที่ ๔ การทำงานพิเศษ (Outside employment or moonlighting)

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	รวม	มาตรการป้องกัน
๑	อาศัยตำแหน่งหน้าที่ไปรับงานพิเศษของเอกชน โดยขัดต่อตำแหน่งหน้าที่ของตนเอง	๑	๕	๕	-มาตรการ เพื่อพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

รูปแบบที่ ๕ การใช้ข้อมูลภายใน (inside information)

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	รวม	มาตรการป้องกัน
๑	การรับรู้ข้อมูลภายในและการนำข้อมูลไปใช้แสวงหาประโยชน์ให้กับตนเอง และพวกพ้อง เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับพัสดุ ข้อมูลเกี่ยวกับการร้องเรียน	๑	๕	๕	- แนวทางป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

รูปแบบที่ ๖ การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตน (Using public property)

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	รวม	มาตรการป้องกัน
๑	การนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน เช่น รถราชการ เครื่องใช้สำนักงาน	๒	๕	๑๐	- มาตรการ เพื่อพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
๒	การอาศัยเครื่องมือของสำนักงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน	๓	๔	๑๒	- แนวทางป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน
๓	การไม่รักษาเวลาและการใช้เวลาของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตน เช่น การปฏิบัติงานนอกเวลาราชการโดยมิได้อยู่ปฏิบัติงานจริง การไปราชการต่างจังหวัดโดยไม่คำนึงถึงจำนวนวันที่เหมาะสม	๓	๔	๑๒	- แนวทางป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

รูปแบบที่ ๗ การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork barreling)

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	รวม	มาตรการป้องกัน
๑	การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมืองหรือเพื่อพวกพ้องทางการเมือง	๓	๔	๑๒	- ประมวลจริยธรรมของข้าราชการการเมืองท้องถิ่น ฝ่ายสภาท้องถิ่น เทศบาล ตำบลกระปี่น้อย พ.ศ. ๒๕๕๗ - ประมวลจริยธรรมของข้าราชการการเมืองท้องถิ่น ฝ่ายบริหาร เทศบาลตำบล กระปี่น้อย พ.ศ. ๒๕๕๖ - การประกาศเจตจำนงการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

รูปแบบที่ ๘ การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์แก่เครือญาติพวกพ้อง (Nepotism)

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	รวม	มาตรการป้องกัน
๑	การใช้โอกาสในตำแหน่งช่วยเหลือ หรือรับบุคคลใกล้ชิดของตนเข้าทำงาน โดยไม่คำนึงถึงความรู้ความสามารถ	๒	๕	๑๐	- มาตรการ เพื่อพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนว
๒	การใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาในการพิจารณาแต่งตั้ง หรือเลื่อนขั้นเงินเดือน หรือความดีความชอบ เพื่อประโยชน์ให้กับบุคคลบางรายที่ไม่เหมาะสม	๒	๕	๑๐	ทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ - มาตรการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจ

รูปแบบที่ ๙ การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานของรัฐอื่น (influence)

ที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	โอกาส	ผลกระทบ	รวม	มาตรการป้องกัน
๑	อาศัยอำนาจในตำแหน่งหน้าที่ของตนเข้าไปมีอิทธิพลในหน่วยงานของรัฐเพื่อให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐนั้นกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อประโยชน์ของตนเองอันเป็นการแทรกแซงการทำงานภายในของหน่วยงานของรัฐนั้น	๑	๕	๕	- มาตรการ เพื่อพัฒนาหน่วยงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ - มาตรการให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง

จากคะแนนการประเมินความเสี่ยงของแต่ละกลุ่มรูปแบบจะใช้ฐานนิยามมาคำนวณเพื่อหาระดับความเสี่ยง ซึ่งสามารถสรุปผลค่าคะแนนจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม ในภาพรวมของเทศบาลตำบลกระปี่น้อย พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ดังนี้

ลำดับที่	ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง
๑	รูปแบบที่ ๖ การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตน (Using public property)	๑๒ คะแนน สูง
๒	รูปแบบที่ ๗ การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork barreling)	๑๒ คะแนน สูง
๓	รูปแบบที่ ๒ การเข้าเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานที่ตนเองสังกัด (Contracts)	๑๐ คะแนน สูง
๔	รูปแบบที่ ๘ การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์แก่เครือญาติพวกพ้อง (Nepotism)	๑๐ คะแนน สูง
๕	รูปแบบที่ ๑ การรับผลประโยชน์ต่างๆ (Accepting benefits)	๕ คะแนน ปานกลาง
๖	รูปแบบที่ ๔ การทำงานพิเศษ (Outside employment or moonlighting)	๕ คะแนน ปานกลาง
๗	รูปแบบที่ ๕ การใช้ข้อมูลภายใน (inside information)	๕ คะแนน ปานกลาง
๘	รูปแบบที่ ๙ การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานของรัฐอื่น (influence)	๕ คะแนน ปานกลาง
